

**ილიას სახელმწიფო უნივერსიტეტი**  
**მეცნიერებათა და ხელოვნების ფაკულტეტი**  
**საფეხური: სამაგისტრო**  
**სილაბუსი**

1.	სასწავლო კურსის დასახელება	ბრუნვის თეორია Case Theory
2.	სასწავლო კურსის ხანგრძლივობა	1 სემესტრი
3.	კრედიტების რაოდენობა	6 კრედიტი
4.	საკონტაქტო საათების რაოდენობა	<b>საკონტაქტო - 32 საათი:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>● ლექცია - 13 სთ.</li> <li>● სემინარი - 13 სთ.</li> <li>● შუალედური შეფასება - 4 სთ.</li> <li>● ფინალური გამოცდა - 2სთ.</li> </ul> <b>დამოუკიდებელი სამუშაო 118 საათი</b>
5.	ლექტორი, კურსის ავტორი	სვეტლანა ბერიკაშვილი, დოქტორი, ასოცირებული პროფესორი ტელ.: (+995) 599157214 ელ-ფოსტა: <a href="mailto:svetlana.berikashvili@iliauni.edu.ge">svetlana.berikashvili@iliauni.edu.ge</a>  სტუდენტებისთვის ინდივიდუალური საკონსულტაციო საათების ჩანიშვნა შესაძლებელია წინასწარ, ლექტორთან შეთანხმებით.
6.	სასწავლო კურსზე დაშვების წინაპირობები	ინგლისური ენის ფლობა სულ მცირე B2 დონეზე საერთო ევროპული სარეფერენციო ჩარჩოს მიხედვით
7.	სწავლების მეთოდები	<b>სწავლების მეთოდები:</b> ლექცია, პრაქტიკული მუშაობა (სემინარი), ელექტრონული სწავლება, პრობლემაზე დაფუძნებული სწავლება, დემონსტრირების მეთოდი.  <b>აქტივობები:</b> თანამშრომლობითი სწავლა, გონებრივი იერიში, შემთხვევის ანალიზი, მასალის დამოუკიდებლად მოძიება-დამუშავება, ჯგუფური დისკუსია, ტექსტების და სხვა მასალის კომენტირება, კვლევითი პროექტის დაგეგმვა და განხორციელება, შესაბამისი ციფრული ინსტრუმენტებისა და ენის კორპუსების გამოყენება.
8.	სასწავლო კურსის მიზანი	კურსის მიზანია გადასცეს სტუდენტს ღრმა და სისტემური ცოდნა ბუნვის თეორიის შესახებ წარმომშობი გრამატიკის თეორიული ჩარჩოს ფარგლებში; აუხსნას თანამედროვე სინტაქსური თეორიები აბსტრაქტული ბრუნვის მინიჭებასთან დაკავშირებით; მისცეს ქართული ბრუნვის სისტემის სიღრმისეული გაანალიზების

		შესაძლებლობა თანამედროვე სინტაქსური თეორიების გათვალისწინებით; განუვთაროს აბსტრაქტული ბრუნვის მოდელირების პრინციპები.
9.	სწავლის შედეგები და ძირითადი კომპეტენციები (დარგობრივი და ზოგადი)	<p><b>დარგობრივი კომპეტენციები</b></p> <p>სტუდენტს შეუძლია:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– ბრუნვის თეორიასთან დაკავშირებული საკითხების აღწერა, კლასიფიცირება და არგუმენტირებული კრიტიკის წარმოდგენა;</li> <li>– აბსტრაქტული ბრუნვის მინიჭებასთან დაკავშირებული თანამედროვე სინტაქსური თეორიების განსხვავებების გამოიჯენა, შედარება და შეფასება;</li> <li>– ქართული ენის ბრუნვის სისტემის გაანალიზება თანამედროვე სინტაქსური თეორიების ფარგლებში;</li> <li>– აბსტრაქტული ბრუნვის მოდელირება და სინტაქსური ხეების აგება.</li> </ul> <p><b>ზოგადი კომპეტენციები</b></p> <p>სტუდენტი:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– ამჟღავნებს ბრუნვის სინტაქსის კვლევისა და ანალიზის უნარს;</li> <li>– ახდენს ზეპირ და წერილობით კომუნიკაციას აკადემიური კეთილსინდისიერების პრინციპების დაცვითა და თანამედროვე ტექნოლოგიების გამოყენებით;</li> <li>– მიზნობრივად სარგებლობს საბიბლიოთეკო და ელექტრონული რესურსებით.</li> </ul>
10.	ძირითადი თემები	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. შესავალი. წარმომშობი გრამატიკის ძირითადი ელემენტები. სინტაქსური ხეების ტერმინოლოგია. ისტორიული მიმოხილვა მართვისა და დაკავშირების თეორიიდან მიმომალისტურ პროგრამამდე;</li> <li>2. ბრუნვის თეორიის მიმოხილვა. ბრუნვის გრამატიკული ფუნქცია. მორფოლოგიური და აბსტრაქტული ბრუნვა.</li> <li>3. ბრუნვის სინტაქსის ძირითადი პრინციპები: ბრუნვის ერთადერთობა, ბრუნვის ფილტრი და ბრუნვის ლიცენზირება;</li> <li>4. ბრუნვის ტიპები: სტრუქტურული: თავით ან კონფიგურაციულად მინიჭებული, წინასწარგანსაზღვრული, არამარკირებული;</li> </ol>

		<p>არასტრუქტურული: თანდაყოლილი, ლექსიკური, თავისებური.</p> <p>5. ბრუნვის ტიპოლოგია. მორფოსინტაქსური კონსტრუქციები: ნომინატიურ-აკუზატიური, ერგატიულ-აბსოლუტური, ე.წ. სამმხრივი, ნეიტრალური.</p> <p>6. არგუმენტების ძირითადი ბრუნვები: ნომინატივი, ერგატივი, დატივი, აკუზატივი. სინტაქსურ ხეებში ბრუნვების მინიჭებაზე პასუხსიმგებელი თავები. კონსტრუქციული სხვაობა ინდოევროპულ და იბერიულ-კავკასიურ ენებს შორის.</p> <p>7. ერგატივის მინიჭება სხვადასხვა ენაში. ერგატიული ენების მიმოხილვა.</p> <p>8. თანდაყოლილი ბრუნვის თეორია. არგუმენტების თემატური როლები. ერგატივის ანალიზი თანდაყოლილი ბრუნვის თეორიის ფარგლებში.</p> <p>9. დამოკიდებული ბრუნვის თეორია. ბრუნვის მაცალკევებელი იერარქია. ერგატივის ანალიზი დამოკიდებული ბრუნვის თეორიის ფარგლებში.</p> <p>10. ალტერნატიული თეორიები;</p> <p>11. ქართული ერგატივის ანალიზი.</p> <p>12. ბრუნვის თეორიის შემაჯამებელი მიმოხილვა. კვლევაზე ორიენტირებული საკითხების დასმა.</p>
11.	შეფასების წესი	<p><b>შეფასება 100-ქულიანი სისტემით</b> მიმდინარეობს. ქულები გადანაწილდება და განისაზღვრება ამგვარად:</p> <p>შეფასების სისტემა:</p> <p>(A) ფრიადი - შეფასების 91-100 ქულა;</p> <p>(B) ძალიან კარგი - მაქსიმალური შეფასების 81-90 ქულა;</p> <p>(C) კარგი - მაქსიმალური შეფასების 71-80 ქულა;</p> <p>(D) დამაკმაყოფილებელი - მაქსიმალური შეფასების 61-70 ქულა;</p> <p>(E) საკმარისი - მაქსიმალური შეფასების 51-60 ქულა;</p> <p>(FX) ვერ ჩააბარა - მაქსიმალური შეფასების 41-50 ქულა, რაც ნიშნავს, რომ სტუდენტს ჩასაბარებლად მეტი მუშაობა სჭირდება და ეძლევა დამოუკიდებელი მუშაობით დამატებით გამოცდაზე ერთხელ გასვლის უფლება;</p> <p>(F) ჩაიჭრა- მაქსიმალური შეფასების 40 ქულა ან ნაკლები, რაც ნიშნავს, რომ სტუდენტის მიერ</p>

ჩატარებული სამუშაო არ არის საკმარისი და მას საგანი ახლიდან აქვს შესასწავლი.

**შეფასების კომპონენტები:**

შეფასების ფორმა	შეფასების კომპონენტი	მინიმალური ზღვარი
აქტიურობა	20	5
კოლოქვიუმი 1	25	8
კოლოქვიუმი 2	25	8
დასკვნითი შეფასება (კოლოქვიუმი)	30	11

დასკვნითი შეფასება არის შემაჯამებელი და მასზე გასვლა სავალდებულოა ყველა სტუდენტისთვის. შეფასების ძირითადი მეთოდები: აქტიურობა, კოლოქვიუმი.

**აქტიურობის** შეფასება მოიცავს ორ კომპონენტს: საშინაო დავალებების შესრულების ხარისხსა და სემინარზე დავალებების შესრულებისა და მსჯელობის ხარისხს. სემესტრის ბოლოს მიღებულ შედეგებზე დაყრდნობით ხდება პროცენტული მაჩვენებლის გამოყვანა 20 ქულის ფარგლებში. თითოეული კომპონენტის ფარგლებში მოქმედებს შეფასების შემდეგი კრიტერიუმები.

*საშინაო დავალებების შესრულების ხარისხი:*

- 10 ქულა – საშინაო დავალება შესრულებული იყო შეცდომების გარეშე და ხარისხიანად;
- 9 ქულა – საშინაო დავალება შესრულებული იყო ძალიან კარგად მცირე ცდომილებებით;
- 8 ქულა – საშინაო დავალება შესრულებული იყო მეტწილად კარგად ცდომილებებით;
- 7 ქულა – საშინაო დავალება შესრულებული იყო ნაწილობრივ კარგად დიდი ცდომილებებით;
- 6 ქულა – საშინაო დავალება შესრულებული იყო დამაკმაყოფილებლად, ნაშრომზე მუშაობისას სტუდენტი განიცდიდა სირთულეს;
- 5 ქულა – საშინაო დავალება ნაწილობრივ შეუსრულებელი იყო, დაშვებული იყო შეცდომები;
- 4 ქულა – საშინაო დავალება მეტწილად შეუსრულებელი იყო, დაშვებული იყო ბევრი შეცდომა;
- 3 ქულა – საშინაო დავალება შესრულებული იყო ცუდად, დაშვებული იყო ძალიან ბევრი შეცდომა;
- 2 ქულა – საშინაო დავალება შესრულებული იყო ძალიან ცუდად, თითქმის შეუძლებელი იყო ნაშრომის გასწორება;
- 1 ქულა – საშინაო დავალება თითქმის მთლიანად

		<p>შეუსრულებელი იყო;</p> <p>0 ქულა – შეუსრულებელი იყო გაცდენის გამო, გამოვლინდა მოტყუებისა ან სხვისი ნაშრომის მითვისების მცდელობა.</p> <p><i>სემინარზე დავალებების შესრულებისა და მსჯელობის ხარისხი:</i></p> <p>10 ქულა – მომზადებული იყო სემინარისთვის: წინადადებების პრაქტიკული ანალიზი, გლოსირება და სინტაქსური ხეების აგება შესრულებული ჰქონდა შეცდომების გარეშე და აქტიურად მონაწილეობდა წამოჭრილი საკითხების განხილვაში;</p> <p>9 ქულა – მომზადებული იყო სემინარისთვის: წინადადებების პრაქტიკული ანალიზი, გლოსირება და სინტაქსური ხეების აგება შესრულებული ჰქონდა მცირე ცდომილებებით, მეტ-ნაკლებად აქტიურობდა წამოჭრილი საკითხების განხილვაში;</p> <p>8 ქულა – უმეტესად იყო მომზადებული სემინარისთვის: წინადადებების პრაქტიკული ანალიზი, გლოსირება და სინტაქსური ხეების აგება შესრულებული ჰქონდა მეტწილად კარგად, გამოირჩეოდა ნაკლები აქტიურობით პრობლემური საკითხების განხილვის დროს;</p> <p>7 ქულა – უმეტესად იყო მომზადებული სემინარისთვის: წინადადებების პრაქტიკული ანალიზი, გლოსირება და სინტაქსური ხეების აგება შესრულებული იყო ნაწილობრივ კარგად, განიცდიდა სირთულეს წამოჭრილი საკითხების განხილვის პროცესში, მეტ-ნაკლებად იღებდა მონაწილეობას დისკუსიებსა და სხვა აქტივობებში;</p> <p>6 ქულა – განიცდიდა მნიშვნელოვან სირთულეს წინადადებების პრაქტიკული ანალიზის, გლოსირებისა და სინტაქსური ხეების აგების დროს, მეტ-ნაკლებად მონაწილეობას იღებდა პრობლემური საკითხების განხილვაში;</p> <p>5 ქულა – უმეტესად მოუმზადებელი იყო სემინარისთვის: წინადადებების პრაქტიკული ანალიზი, გლოსირება და სინტაქსური ხეების აგება ნაწილობრივ შეუსრულებელი იყო, თუმცა იღებდა მეტ-ნაკლებ მონაწილეობას დისკუსიებსა და სხვა აქტივობებში;</p> <p>4 ქულა – სემინარისთვის იყო მოუმზადებელი: წინადადებების პრაქტიკული ანალიზი, გლოსირება და სინტაქსური ხეების აგება მეტწილად შეუსრულებელი იყო, თუმცა ცდილობდა მონაწილეობის მიღებას დისკუსიებსა და სხვა აქტივობებში;</p>
--	--	--

		<p>3 ქულა – სემინარისთვის უმეტესად მოუმზადებელი იყო: წინადადებების პრაქტიკული ანალიზი, გლოსირება და სინტაქსური ხეების აგება შესრულებული იყო ცუდად, პასუხები სრულიად არაადეკვატური იყო, ძალზე იშვიათად მონაწილეობას იღებდა დისკუსიებსა და სხვა აქტივობებში;</p> <p>2 ქულა – სემინარისთვის იყო მოუმზადებელი: მინიმალურად ცდილობდა წინადადებების პრაქტიკულ ანალიზს, გლოსირებასა და სინტაქსური ხეების აგებას, თუმცა თითქმის არ იღებდა მონაწილეობას დისკუსიებსა და სხვა აქტივობებში;</p> <p>1 ქულა – სემინარისთვის იყო მოუმზადებელი, თითქმის არ იღებდა მონაწილეობას დისკუსიებსა და სხვა აქტივობებში;</p> <p>0 ქულა – არ ესწრებოდა სემინარს, წინადადებების პრაქტიკული ანალიზი, გლოსირება და სინტაქსური ხეების აგება შესრულებული არ ჰქონდა, მონაწილეობას დისკუსიებსა და სხვა აქტივობებში არ იღებდა.</p> <p><b>კოლოკვიუმი</b> მოიცავს 2 (ორ) თეორიულ საკითხს და 3 (სამ) პრაქტიკულ დავალებას. <i>თეორიული საკითხის</i> შეფასება შემდეგი კრიტერიუმების მიხედვით ხდება:</p> <p>5 ქულა – პასუხი ვრცელი, დამაჯერებელი, სიღრმისეული, დასაბუთებული, ორიგინალური, საინტერესო და სრულყოფილია;</p> <p>4 ქულა – პასუხი ვრცელი, დამაჯერებელი და სიღრმისეულია, მაგრამ აკლია ზოგიერთი მნიშვნელოვანი ინფორმაცია;</p> <p>3 ქულა – პასუხი საკმაოდ ვრცელი და დეტალურია, მაგრამ ზედაპირულია;</p> <p>2 ქულა – პასუხი შემოიფარგლება მშრალი ფაქტების ძალზე ზოგადი გადმოცემით; შეიცავს უზუსტობებს;</p> <p>1 ქულა – პასუხი ძალზე მოკლე, ზოგადი და არადამაჯერებელია;</p> <p>0 ქულა – პასუხი სრულიად მცდარია; პასუხი საერთოდ არ არის.</p> <p><i>პრაქტიკული დავალება</i> გულისხმობს სხვადასხვა ენიდან მოცემული წინადადების გარჩევას, გლოსირებასა და სინტაქსური ხის აგებას. გარჩევა მოცემული უნდა იყოს შემდეგი კომპონენტის მიხედვით: ბრუნვის მორფოლოგია (გლოსი), ბრუნვის სინტაქსი (სინტაქსური ხე), ბრუნვის ტრანსფორმაცია (ბრუნვის გადანაცვლება წინადადებაში, ბრუნვის ცვლილება სხვადასხვა</p>
--	--	--

		<p>სინტაქსური ოპერაციის შედეგად). თითოეული საკითხის შეფასება შემდეგი კრიტერიუმის მიხედვით ხდება:</p> <p>5 ქულა – წინადადება გარჩეულია დეტალურად, გლოსირება და სინტაქსური ხე სრულყოფილია, ანალიზი ლოგიკურად დამაჯერებელია;</p> <p>4 ქულა – წინადადება გარჩეულია დეტალურად, თუმცა გლოსირება ან სინტაქსური ხე შეიცავს ერთ უზუსტობას, ანალიზი ლოგიკურად დამაჯერებელია;</p> <p>3 ქულა – წინადადება გარჩეულია დეტალურად, თუმცა გლოსირება და სინტაქსური ხე შეიცავს რიგ უზუსტობას, ანალიზი ლოგიკურად დამაჯერებელია;</p> <p>2 ქულა – წინადადება დეტალურად არაა გარჩეული, გლოსირება და სინტაქსური ხე შეიცავს რიგ უზუსტობას, ანალიზი ლოგიკურად ნაკლებად დამაჯერებელია;</p> <p>1 ქულა – წინადადება დეტალურად არაა გარჩეული, გლოსირება და სინტაქსური ხე ან შეიცავს უზუსტობებს ან არაა მოცემული, ანალიზი ლოგიკურად არათანმიმდევრულია;</p> <p>0 ქულა – პასუხი სრულიად მცდარია და/ან საერთოდ არ არის.</p> <p><b>დასკვნითი შეფასება არის წერითი (ონლაინ სწავლების დროს შესაძლებელია ფორმატი ჩანაცვლდეს ზეპირით). შეფასება ხდება 3 (სამი) თეორიული საკითხისა და 3 (სამი) პრაქტიკული დავალების შესრულების საფუძველზე. საკითხების შერჩევა ხდება კურსის ფარგლებში გავლილი თემატიკის საფუძველზე.</b></p> <p>თითოეული <i>თეორიული საკითხი</i> 5 ქულით ფასდება და შემდეგ კომპონენტებს მოიცავს:</p> <p>5 ქულა - გაცემული პასუხი აქტუალურია, მიზნები და მოსალოდნელი პრაქტიკული ღირებულება მკაფიოდ და ლოგიკურად ჩამოყალიბებულია; განხილული საკითხი ლოგიკურადაა განმარტებული და დასაბუთებული; საკითხის განხილვისას ზუსტად და ამომწურავად არის გამოყენებული მასალის მოპოვებისა და დამუშავების მეთოდები. დასკვნები არის მკაფიოდ ჩამოყალიბებული და იძლევა თეორიული განზოგადებისა და პრაქტიკული რეალიზების საშუალებას;</p> <p>4 ქულა - გაცემული პასუხი აქტუალურია, მიზნები და მოსალოდნელი პრაქტიკული ღირებულება ლოგიკურად ჩამოყალიბებულია, თუმცა აკლია</p>
--	--	--

		<p>სიცხადე და მხოლოდ ნაწილობრივ შეესაბამება სამუშაოს მოთხოვნებს; ცალკეული მეთოდი მიზნობრივად არის შერჩეული; მოსალოდნელი შედეგები ლოგიკურადაა განმარტებული, მაგრამ აკლია სიცხადე/დასაბუთება; საკითხის განხილვისას გაკეთებული დასკვნები მისაღებია, თუმცა მოიცავს უმნიშვნელო შეცდომებს;</p> <p>3 ქულა - გაცემული პასუხის მიზნები და მოსალოდნელი პრაქტიკული ღირებულება ფორმულირებულია, მაგრამ ბოლომდე ჩამოყალიბებული არ არის; მასალა გაანალიზებულია ნაწილობრივ; გამოყენებული მეთოდები ნაწილობრივ უზრუნველყოფს კონკრეტული შედეგების მიღებას; შედეგების განსჯა მოითხოვს გაუმჯობესებას; დასკვნები წარმოდგენილია შეცდომებით;</p> <p>2 ქულა - საკითხის აქტუალობა, მიზნები და მოსალოდნელი პრაქტიკული ღირებულება ზედაპირულია და არაარგუმენტირებულად ჩამოყალიბებულია, არის შემთხვევითი; მეთოდები შერჩეულია არათანმიმდევრულად, ვლინდება შეუსაბამობა თემის მიზნებსა და ამოცანებს და შერჩეულ მეთოდოლოგიას შორის. თემის მოსალოდნელი შედეგიც ნაკლებად არგუმენტირებულია;</p> <p>1 ქულა - საკითხის აქტუალობა, მიზნები და მოსალოდნელი პრაქტიკული ღირებულება მეტწილად ჩამოყალიბებული არ არის, და, ძირითადად, მოიცავს სხვა საკითხებს; მეთოდები შერჩეულია არაკვალიფიციურად; კონკრეტული მეთოდი არ აგროვებს ისეთ ინფორმაციას, რომელიც თემის მიზნებსა და ამოცანებთან არის შესაბამისობაში. თემის მოსალოდნელი შედეგები ზედაპირულად და არაარგუმენტირებულად არის ჩამოყალიბებული; დასკვნები არაადეკვატურია;</p> <p>0 ქულა - საკითხის აქტუალობა, მიზნები და მოსალოდნელი პრაქტიკული ღირებულება არ არის ჩამოყალიბებული, არ შეესაბამება თემატიკას; არ შეესაბამება სამუშაოს მოთხოვნებს; მეთოდები არ შეესაბამება კვლევითი პროექტის მიზნებსა და ამოცანებს და შესაბამისად არ უზრუნველყოფს შედეგების მიღებას; შედეგები ჩამოყალიბებულია არაკვალიფიციურად, ყოველგვარი დასაბუთების გარეშე; დასკვნები საერთოდ არ არის წარმოდგენილი. შეიძლება იყოს უგულვებელყოფილი აკადემიური კეთილსინდისიერების პრიციპები.</p> <p><i>პრაქტიკული დავალება გულისხმობს სხვადასხვა ენიდან მოცემული წინადადების გარჩევას,</i></p>
--	--	--

		<p>გლოსირებასა და სინტაქსური ხის აგებას. გარჩევა მოცემული უნდა იყოს შემდეგი კომპონენტის მიხედვით: ბრუნვის მორფოლოგია (გლოსი), ბრუნვის სინტაქსი (სინტაქსური ხე), ბრუნვის ტრანსფორმაცია (ბრუნვის გადანაცვლება წინადადებაში, ბრუნვის ცვლილება სხვადასხვა სინტაქსური ოპერაციის შედეგად). თითოეული საკითხის შეფასება შემდეგი კრიტერიუმის მიხედვით ხდება:</p> <p>5 ქულა – წინადადება გარჩეულია დეტალურად, გლოსირება და სინტაქსური ხე სრულყოფილია, ანალიზი ლოგიკურად დამაჯერებელია;</p> <p>4 ქულა – წინადადება გარჩეულია დეტალურად, თუმცა გლოსირება ან სინტაქსური ხე შეიცავს ერთ უზუსტობას, ანალიზი ლოგიკურად დამაჯერებელია;</p> <p>3 ქულა – წინადადება გარჩეულია დეტალურად, თუმცა გლოსირება და სინტაქსური ხე შეიცავს რიგ უზუსტობას, ანალიზი ლოგიკურად დამაჯერებელია;</p> <p>2 ქულა – წინადადება დეტალურად არაა გარჩეული, გლოსირება და სინტაქსური ხე შეიცავს რიგ უზუსტობას, ანალიზი ლოგიკურად ნაკლებად დამაჯერებელია;</p> <p>1 ქულა – წინადადება დეტალურად არაა გარჩეული, გლოსირება და სინტაქსური ხე ან შეიცავს უზუსტობებს ან არაა მოცემული, ანალიზი ლოგიკურად არათანმიმდევრულია;</p> <p>0 ქულა – პასუხი სრულიად მცდარია და/ან საერთოდ არ არის.</p>
12.	ლიტერატურა და სხვა რესურსები	<p><b>სავალდებულო ლიტერატურა:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● გამყრელიძე, თამაზ, ზაზა კიკნაძე, ინგა შადური და ნანა შენგელაია. 2008. <i>თეორიული ენათმეცნიერების კურსი</i>. თბილისი: თსუ გამომცემლობა;</li> <li>● კვაჭაძე, ლეო 1996. <i>თანამედროვე ქართული ენის სინტაქსი</i>. თბილისი: რუბიკონი;</li> <li>● მელიქიშვილი, დამანა. 2001. <i>ქართული ზმნის უღლებების სისტემა</i>. თბილისი: ლოგოს პრესი.</li> <li>● შანიძე, აკაკი. 1980. <i>ქართული ენის გრამატიკის საფუძვლები</i>. თბილისი: თბილისის უნივერსიტეტის გამომცემლობა;</li> <li>● Baker, C. Mark. 2015. <i>Case: Its Principles and its Parameters</i>. Cambridge: Cambridge University Press.</li> <li>● Koenenman, Olaf &amp; Hedde Zeijlstra. 2017. <i>Introducing Syntax</i> (Cambridge Introductions to Language and Linguistics). Cambridge, UK: Cambridge University Press.</li> </ul>

		<p><b>სტატიები:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● Baker, C. Mark &amp; Jonathan David Bobaljik. 2017. On inherent and dependent theories of ergative case. In Jessica Coon, Diane Massam &amp; Lisa Demena Travis (eds.), <i>The Oxford handbook of ergativity</i> (Oxford Handbooks in Linguistics), 111–134. Oxford/New York: Oxford University Press.</li> <li>● Bickel, Balthasar &amp; Johanna Nichols. 2011. In Andrej L. Malchukov &amp; Andrew Spencer (eds.), <i>The Oxford handbook of Case</i> (Oxford Handbooks in Linguistics), 304–321. Oxford/New York: Oxford University Press.</li> <li>● Bobaljik, Jonathan David &amp; Susi Wurmbrand. 2011. Case in GB/Minimalism. In Andrej L. Malchukov &amp; Andrew Spencer (eds.), <i>The Oxford handbook of Case</i> (Oxford Handbooks in Linguistics), 44–59. Oxford/New York: Oxford University Press.</li> <li>● Legate, Julie Anne. 2008. Morphological and Abstract Case. <i>Linguistic Inquiry</i> 39(1). 55–101.</li> <li>● Marantz, Alec. 2000. Case and licensing. In Eric Reuland (ed.), <i>Arguments and Case, explaining Burzio’s generalization</i>, 11–31. Amsterdam/Philadelphia: John Benjamins Publishing Company.</li> <li>● Polinsky, Maria &amp; Omer Preminger. 2014. Case and Grammatical Relations. In Andrew Carnie, Yosuke Sato &amp; Daniel Siddiqi (eds.), <i>The Routledge Handbook of Syntax</i> (Routledge Handbooks in Linguistics), 150–166. London/New York: Routledge, Taylor &amp; Francis Group.</li> <li>● Woolford, Ellen. 2006. Lexical Case, Inherent Case, and Argument Structure. <i>Linguistic Inquiry</i> 37(1), 111–130.</li> </ul> <p><b>დამატებითი ლიტერატურა:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● ენუქიძე, ლელა. 1980. ბრუნვათა გრამატიკისა და ტრანსფორმაციული წარმომშობი გრამატიკის მიმართების საკითხისათვის. კრებ. <i>თანამედროვე ზოგადი ენათმეცნიერების საკითხები</i>, ტ. V, გვ. 77 – 86, თბილისი;</li> <li>● ენუქიძე, ლელა. 1987. <i>პირითადი სინტაქსური თეორიები თანამედროვე საზღვარგარეთულ ენათმეცნიერებაში</i>. თბილისი: მეცნიერება;</li> <li>● ენუქიძე, ლელა და ჰარისი ალისა. 1989. ქართული ენის სინტაქსი, გამოკვლევები</li> </ul>
--	--	---

		<p>რელაციური გრამატიკის შესახებ. კრებ. იბერიულ-კავკასიური ენათმეცნიერების წელიწადეული, გვ. 327-344, თბილისი.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● ჩიქობავა, არნოლდ. 1948. <i>ერგატიული კონსტრუქციის პრობლემა იბერიულ-კავკასიურ ენებში</i>. I, თბილისი.</li> <li>● Bittner, Maria &amp; Ken Hale. 1996. Ergativity: Toward a Theory of a Heterogeneous Class. <i>Linguistic Inquiry</i> 27(4). 531–604.</li> <li>● Haspelmath, Martin. 2011. Terminology of case. In <i>The Oxford Handbook of Case</i> (Oxford Handbooks in Linguistics), 505–518. Oxford: Oxford University Press.</li> <li>● Hornstein, Norbert, Nunes Jairo and Grohman Kleanthes K. 2005. <i>Understanding minimalism</i>. New York: Cambridge University Press.</li> </ul> <p><b>ინტერნეტ-რესურსები:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● პროგრამები/ანოტირების წესები:  <a href="http://www.ductape.net/~eppie/tree/">http://www.ductape.net/~eppie/tree/</a>  <a href="http://mshang.ca/syntaxtree/">http://mshang.ca/syntaxtree/</a>  <a href="https://sourceforge.net/projects/treeform/">https://sourceforge.net/projects/treeform/</a>  <a href="http://www.ling.upenn.edu/~beatrice/syntax-textbook/index.html">http://www.ling.upenn.edu/~beatrice/syntax-textbook/index.html</a>  <a href="https://software.sil.org/fieldworks/">https://software.sil.org/fieldworks/</a>  <a href="https://www.eva.mpg.de/lingua/pdf/Glossing-Rules.pdf">https://www.eva.mpg.de/lingua/pdf/Glossing-Rules.pdf</a></li> </ul> <p><b>დამხმარე რესურსები:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● პროექტორი;</li> <li>● ამობეჭდილი მასალა</li> </ul>
13.	თემატიკა კვირების მიხედვით	იხ. დანართი

დანართი (სასწავლო კურსის შინაარსი)

№	ლექცია-სემინარების თემატიკა	ლიტერატურა
1.	<p>კურსის მიზნების, შინაარსის (ლექცია-სემინარების ზუსტი თემატიკა თარიღების მითითებით), ფორმატის, შეფასების კომპონენტების, სავალდებულო ლიტერატურის პრეზენტაცია.</p> <p><b>თეორიული მასალა:</b> შესავალი. წარმომშობი გრამატიკის ძირითადი ელემენტები. სინტაქსური ხეების ტერმინოლოგია. ისტორიული მიმოხილვა მართვისა და დაკავშირების თეორიიდან მიმომალისტურ პროგრამამდე;</p> <p><b>პრაქტიკული მასალა:</b> სტუდენტებს გადაეცემათ საკითხავი მასალა და პრაქტიკული დავალება</p>	<p>გამყრელიძე და სხვ. 2008, გვ. 266-272</p>
2.	<p><b>თეორიული მასალა:</b> ბრუნვის თეორიის მიმოხილვა. ბრუნვის გრამატიკული ფუნქცია. მორფოლოგიური და აბსტრაქტული ბრუნვა.</p> <p><b>პრაქტიკული მასალა:</b> სტუდენტებს გადაეცემათ საკითხავი მასალა და პრაქტიკული დავალება</p>	<p>Baker 2015, გვ. 1-27; Koeneman &amp; Zeijlstra 2017, გვ. 79-82.</p>
3.	<p><b>თეორიული მასალა:</b> ბრუნვის სინტაქსის ძირითადი პრინციპები: ბრუნვის ერთადერთობა, ბრუნვის ფილტრი და ბრუნვის ლიცენზირება;</p> <p><b>პრაქტიკული მასალა:</b> სტუდენტებს გადაეცემათ საკითხავი მასალა და პრაქტიკული დავალება</p>	<p>Polinsky &amp; Preminger. 2014, გვ. 150-166.</p>
4.	<p><b>თეორიული მასალა:</b> ბრუნვის ტიპები: სტრუქტურული: თავით ან კონფიგურაციულად მინიჭებული, წინასწარგანსაზღვრული, არამარკირებული; არასტრუქტურული: თანდაყოლილი, ლექსიკური, თავისებური.</p> <p><b>პრაქტიკული მასალა:</b> სტუდენტებს გადაეცემათ საკითხავი მასალა და პრაქტიკული დავალება</p>	<p>Baker 2015, გვ. 12-17; 28-53.</p>
5.	<p><b>თეორიული მასალა:</b> ბრუნვის ტიპოლოგია. მორფოსინტაქსური კონსტრუქციები: ნომინატიურ-აკუზატიური, ერგატიულ-აბსოლუტური, ე.წ. სამმხრივი, ნეიტრალური.</p> <p><b>პრაქტიკული მასალა:</b> სტუდენტებს გადაეცემათ საკითხავი მასალა და პრაქტიკული დავალება</p>	<p>Bickel &amp; Nichols 2011, გვ. 304-321.</p>
6.	<p><b>პირველი კოლოკვიუმი</b></p>	

№	ლექცია-სემინარების თემატიკა	ლიტერატურა
7.	<p>კოლოკვიუმში დაშვებული შეცდომების ანალიზი</p> <p><b>თეორიული მასალა:</b> არგუმენტების ძირითადი ბრუნვები: ნომინატივი, ერგატივი, დატივი, აკუზატივი. სინტაქსურ ხეებში ბრუნვების მინიჭებაზე პასუხსიმგებელი თავები.</p> <p>კონსტრუქციული სხვაობა ინდოევროპულ და იბერიულ-კავკასიურ ენებს შორის.</p> <p><b>პრაქტიკული მასალა:</b> სტუდენტებს გადაეცემათ საკითხავი მასალა და პრაქტიკული დავალება</p>	<p>კვაჭაძე 1996, გვ. 228-235. Koeneman &amp; Zeijlstra 2017, გვ. 82-100.</p>
8.	<p><b>თეორიული მასალა:</b> ერგატივის მინიჭება სხვადასხვა ენაში. ერგატიული ენების მიმოხილვა. ბრუნვით განპირობებული ტრანსფორმაცია; ინდოევროპულ და იბერიულ-კავკასიურ კონსტრუქციათა შეპირისპირება (პასივი, კონვერსია და ინვერსია)</p> <p><b>დამუშავებული საკითხების პრეზენტაცია</b></p> <p><b>პრაქტიკული მასალა:</b> სტუდენტებს გადაეცემათ საკითხავი მასალა და პრაქტიკული დავალება</p>	<p>შანიძე 1980, გვ. 195-198, 282-288; მელიქიშვილი, გვ. 19-32;</p> <p>სხვადასხვა ერგატიული ენის მასალა მოცემულია ბაკსური, ჰინდი, ჩუქჩი და შიპიზო ენების მაგალითებზე.</p>
9.	<p><b>თეორიული მასალა:</b> თანდაყოლილი ბრუნვის თეორია. არგუმენტების თემატური როლები. ერგატივის ანალიზი თანდაყოლილი ბრუნვის თეორიის ფარგლებში.</p> <p><b>პრაქტიკული მასალა:</b> სტუდენტებს გადაეცემათ საკითხავი მასალა და პრაქტიკული დავალება</p>	<p>Legate 2008, გვ. 55–101. Woolford 2006, გვ. 111-130. Koeneman &amp; Zeijlstra 2017, გვ. 61-67.</p>
10.	<p><b>თეორიული მასალა:</b> დამოკიდებული ბრუნვის თეორია. ბრუნვის მაცალკევებელი იერარქია. ერგატივის ანალიზი დამოკიდებული ბრუნვის თეორიის ფარგლებში.</p> <p><b>პრაქტიკული მასალა:</b> სტუდენტებს გადაეცემათ საკითხავი მასალა და პრაქტიკული დავალება</p>	<p>Baker 2015, გვ. 47-53. Marantz 2000, გვ. 11–31. Baker &amp; Bobaljik 2017, გვ. 111–134.</p>
11.	<p><b>მეორე კოლოკვიუმი</b></p>	
12.	<p>კოლოკვიუმში დაშვებული შეცდომების ანალიზი</p> <p><b>თეორიული მასალა:</b> ალტერნატიული ჰიბრიდული თეორიები</p>	<p>Baker 2015, გვ. 53-59.</p>

№	ლექცია-სემინარების თემატიკა	ლიტერატურა
	<p><b>პრაქტიკული მასალა:</b> სტუდენტებს გადაეცემათ საკითხავი მასალა და პრაქტიკული დავალება</p>	
13.	<p><b>თეორიული მასალა:</b> ქართული ერგატივის ანალიზი.</p> <p><b>პრაქტიკული მასალა:</b> სტუდენტებს გადაეცემათ საკითხავი მასალა და პრაქტიკული დავალება</p>	<p>სტუდენტები თავად გაანალიზებენ ქართული ერგატივის მინიჭებას შესწავლილი თეორიების მიხედვით</p>
14.	<p><b>თეორიული მასალა:</b> ბრუნვის თეორიის შემაჯამებელი მიმოხილვა. კვლევაზე ორიენტირებული საკითხების დასმა მინიმალისტური წარმომშობი გრამატიკის ფარგლებში.</p> <p><b>პრაქტიკული მასალა:</b> სტუდენტებს გადაეცემათ საკითხავი მასალა და პრაქტიკული დავალება</p>	<p>Bobaljik &amp; Wurmbrand 2011, გვ. 44–59.</p>
15.	<p><b>თეორიული მასალა:</b> დამუშავებული საკითხების გამეორება</p> <p><b>პრაქტიკული მასალა:</b> სტუდენტებს გადაეცემათ საკითხავი მასალა და პრაქტიკული დავალება</p>	
16.	<p><b>დასკვნითი გამოცდა</b></p>	